



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «КУЛІШІ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KULISH AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 38243/15 та 3 інші заяви –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

11 червня 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Куліш та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Ваге Григорян (*Vahe Grigoryan*),

Себастьян Б'янкері (*Sébastien Biancheri*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 21 травня 2026 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

4. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 2 КОНВЕНЦІЇ

5. Заявники скаржилися на неефективність проваджень на національному рівні щодо смерті їхніх родичів внаслідок стверджуваного неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками. Вони посилалися, прямо чи по суті, на статтю 2 Конвенції.

6. Насамперед Суд зазначає, що цю справу слід розглядати з точки зору процесуальних зобов'язань держави за статтею 2 Конвенції в контексті охорони здоров'я. Відповідні загальні принципи наведені в рішенні у справі «Лопеш де Соуза Фернандеш проти Португалії» [ВП] (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) [GC], заява № 56080/13, пункти 214 – 221, від 19 грудня 2017 року).

7. Розглядаючи факти цієї справи у контексті зазначених принципів, Суд вважає, що провадження на національному рівні характеризувалися різними недоліками, які підірвали здатність органів державної влади встановити обставини смерті найближчих родичів заявників, а також встановити відповідальних осіб, якщо такі були. Конкретні недоліки вказані в таблиці у додатку.

8. У керівних справах «Арская проти України» (*Arskaya v. Ukraine*), заява № 45076/05, від 05 грудня 2013 року) та «Валерій Фуклев проти України» (*Valeriy Fuklev v. Ukraine*), заява № 6318/03, від 16 січня 2014 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання (див., для ілюстративних цілей, рішення у справах «Марчук проти України» [Комітет] (*Marchuk v. Ukraine*) [Committee], заява № 65663/12, від 28 липня 2016 року) та «Третьякова проти України» [Комітет] (*Tretyakova v. Ukraine*) [Committee], заява № 63126/13, від 04 листопада 2021 року), Суд вважає, що у цій справі розслідування на національному рівні не відповідали критерію ефективності.

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції.

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

11. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадані рішення у справах «Валерій Фуклев проти України» (*Valeriy Fuklev v. Ukraine*), пункт 104 та «Третьякова проти України» (*Tretyakova v. Ukraine*), пункт 43) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку, а також відхиляє решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення статті 2 Конвенції у зв'язку з неефективністю проваджень на національному рівні щодо смерті родичів заявників внаслідок стверджуваного неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками;

4. *Постановляє, що:*

- (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
- (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

5. *Відхиляє* решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 11 червня 2026 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтею 2 Конвенції
(неефективність проваджень на національному рівні щодо смерті родичів заявників внаслідок неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
1.	38243/15 27.07.2015	Сергій Миколайович КУЛІШ 1947		01.09.2013 дружину заявника було госпіталізовано до відділення невідкладної медичної допомоги Харківської міської клінічної лікарні № 27 з підозрою на серцевий напад. Після госпіталізації заявник повідомив лікарів про наявність у його дружини тяжких алергічних реакцій на певні лікарські препарати. Наступного дня дружина заявника померла внаслідок набряку легень. 21.09.2013 було порушено кримінальне провадження за фактом стверджуваного неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками. 04.10.2013 допитали заявника та його сина. У січні 2014 року також допитали двох лікарів, які здійснювали лікування дружини заявника. Протягом 2014 року слідчий неодноразово звертався до лікарні із запитом про надання медичної документації, що стосувалася лікування дружини заявника, однак ці документи надані не були. У вересні 2014 року слідчий призначив судово-медичну експертизу та доручив її проведення Харківському обласному бюро судово-медичної експертизи Департаменту охорони здоров'я Харківської обласної державної	Спосіб проведення дослідчої перевірки та досудового розслідування підірвав дотримання принципу всебічного розгляду фактів справи (див. рішення у справах «Арская проти України» (<i>Arskaya v. Ukraine</i>), заява № 45076/05, пункт 72, від 05 грудня 2013 року; «Ніна Куценко проти України» (<i>Nina Kutsenko v. Ukraine</i>), заява № 25114/11, пункт 162, від 18 липня 2017 року; «Третьякова проти України» [Комітет] (<i>Tretyakova v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 63126/13, пункт 32, від 04 листопада 2021 року),	6 000	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
				адміністрації (далі – Харківське бюро судово-медичної експертизи). У березні 2015 року бюро судово-медичної експертизи відмовилось проводити експертизу у зв'язку з відсутністю протоколу патолого-анатомічного розтину та гістологічного архіву. 07.04.2015 Київський районний суд міста Харкова надав слідчому тимчасовий доступ до медичної документації та гістологічного архіву. 28.04.2015 слідчий отримав протокол патолого-анатомічного розтину, однак на той момент гістологічний архів, як стверджувалося, було знищено лікарнею. Згодом заявник надав слідчому всі наявні в нього медичні документи стосовно його дружини. 09.06.2015 слідчий призначив судово-медичну експертизу медичної документації. Експерти бюро судово-медичної експертизи провели дослідження на підставі наявної медичної документації та матеріалів кримінального провадження. У своєму висновку (№ 217-КЕ/2015 від 31.07.2015) вони дійшли умовиводу про відсутність доказів неналежного надання медичної допомоги. Однак вони зазначили, що за відсутності гістологічного архіву повна оцінка мікроскопічних структурних змін у внутрішніх органах пацієнтки була неможливою. 14.07.2016 кримінальне провадження було закрито у зв'язку з відсутністю складу злочину кримінального правопорушення. Заявника про цю постанову повідомлено не було. Слідчий послався на висновки судово-медичної експертизи № 217-КЕ/2015 від 31.07.2015. За скаргою заявника, поданою після того, як він дізнався про зазначену постанову, Київський районний суд міста Харкова 22.11.2019 скасував постанову про закриття	повернення справи у зв'язку з недоліками розслідування (див. рішення у справах «Арская проти України» (<i>Arskaya v. Ukraine</i>), заява № 45076/05, пункт 72, від 05 грудня 2013 року; «Валерій Фуклев проти України» (<i>Valeriy Fuklev v. Ukraine</i>), заява № 6318/03, пункти 75 і 76, від 16 січня 2014 року), неправомірна затримка та відсутність ретельності (див. рішення у справах «Арская проти України» (<i>Arskaya v. Ukraine</i>), заява № 45076/05, пункт 72, від 05 грудня 2013 року; «Валерій Фуклев проти України» (<i>Valeriy Fuklev v. Ukraine</i>), заява № 6318/03, пункти 75 і 76, від 16 січня 2014 року; «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункти 35 і 37, від 28 липня 2016 року;		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в свро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в свро)
				кримінального провадження та зобов'язав продовжити досудове розслідування. Суд встановив, що в матеріалах провадження було відсутнє офіційне підтвердження знищення гістологічного архіву. Слідчий отримав зазначену ухвалу 10.01.2020. Однак жодних дій для її виконання або відновлення кримінального провадження вжито не було. Листом від 07.04.2023 орган досудового розслідування повідомив заявника, що йому не було відомо про існування цієї ухвали.	«Третьякова проти України» [Комітет] (<i>Tretyakova v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 63126/13, пункти 31 – 33, від 04 листопада 2021 року)		
2.	8844/22 28.01.2022	Олег Олександрович Цмокалов 1975	Корнага Олександр Ігорович м. Київ	У січні 2018 року у батька заявника діагностували рак сигмовидної кишки із метастазами в печінку після того, як він, як стверджується, протягом приблизно двох років звертався до свого сімейного лікаря зі скаргами на стан здоров'я, однак не був направлений до лікаря-онколога. Упродовж 2018–2019 років він переніс хірургічне втручання та проходив курс хіміотерапії. 17.07.2019 мультидисциплінарна комісія ухвалила рішення про припинення протипухлинної терапії у зв'язку з прогресуванням захворювання, незважаючи на проведену хіміотерапію, та рекомендувала симптоматичну терапію за місцем проживання під наглядом онколога. 26.07.2019 після подання заявником скарги про те, що онкологічне захворювання було діагностовано надто пізно, а його батькові надавалася неналежна медична допомога, було порушено кримінальне провадження за частиною першою статті 140 Кримінального кодексу України (невиконання або неналежне виконання медичними працівниками своїх професійних обов'язків). На початковому етапі розслідування було допитано заявника, витребувано медичну документацію батька з відповідних	Неправомірна затримка та відсутність ретельності (див. рішення у справах «Арская проти України» (<i>Arskaya v. Ukraine</i>), заява № 45076/05, пункт 72, від 05 грудня 2013 року; «Валерій Фуклев проти України» (<i>Valeriy Fuklev v. Ukraine</i>), заява № 6318/03, пункти 75 і 76, від 16 січня 2014 року; «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункти 35 і 37, від 28 липня 2016 року; та «Третьякова проти України» [Комітет] (<i>Tretyakova v. Ukraine</i>) [Committee], заява	6 000	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в свро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в свро)
				закладів охорони здоров'я, а також допитано сімейного лікаря і згодом самого батька заявника. Батько заявника зазначив, що, на його думку, медичні працівники протягом тривалого часу ігнорували його скарги, своєчасно не діагностували захворювання та надавали неналежне лікування. Він помер 24.03.2021 після погіршення стану здоров'я та госпіталізації до лікарні після виклику бригади швидкої медичної допомоги. У 2020 році в межах розслідування було проведено судово-медичну експертизу та перевірку Департаментом охорони здоров'я Закарпатської обласної державної адміністрації, а також лікарськими комісіями, за результатами яких було встановлено, що медична допомога надавалася відповідно до чинних стандартів і протоколів. Водночас прокурор надав слідчому письмові вказівки щодо проведення розслідування. 21.02.2020 було призначено комісійну судову експертизу, однак 28.04.2020 Закарпатське обласне бюро судово-медичної експертизи повернуло постанову про її призначення без виконання. Згодом строк досудового розслідування було продовжено. Після смерті батька заявникові у травні 2021 року було надано статус потерпілого після втручання суду, який відреагував на попередню бездіяльність слідчого щодо визнання заявника потерпілим. Після цього заявник та його представник неодноразово скаржилися на бездіяльність органу досудового розслідування та клопотали про проведення додаткових слідчих дій, зокрема подальших допитів лікарів, вилучення документів і призначення нової судово-медичної експертизи щодо належності наданого лікування. Хоча прокурор дав вказівку слідчому врахувати запропоновані потерпілим запитання до експертів,	№ 63126/13, пункти 31 – 33, від 04 листопада 2021 року), національні органи влади самі критикували процес проведення розслідування у зв'язку з його неефективністю (див. рішення у справі «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункт 35, від 28 липня 2016 року)		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в свро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в свро)
				25.05.2021 року слідчий призначив чергову судову експертизу, не виконавши цих вказівок і не розглянувши належним чином клопотання потерпілого. У вересні 2021 року у зв'язку з неналежним станом розслідування прокурор ініціював заміну слідчого, і 24.09.2021 було призначено нового слідчого. Судово-медична експертиза, завершена 17.09.2021, знову не встановила жодних порушень з боку лікарів. Не погодившись із цим висновком, заявник оскаржив його, і 16.12.2021 слідчий суддя призначив проведення додаткової комісійної судово-медичної експертизи Головним бюро судово-медичної експертизи Міністерства охорони здоров'я України, поставивши, зокрема, питання щодо лікування батька заявника від COVID-19 у лютому 2021 року. Однак зазначена експертиза проведена не була. 08.08.2022 Головне бюро судово-медичної експертизи повідомило про відмову в її проведенні, пославшись на скарги заявника, кримінальні провадження, порушені щодо окремих посадових осіб експертної установи, а також пов'язаний із цим тиск. У зв'язку з цим матеріали кримінального провадження були повернуті органу досудового розслідування. Тим часом упродовж 2021–2022 років було допитано декількох лікарів. Вони зазначили, що у батька заявника онкологічне захворювання було діагностовано у січні 2018 року, він отримав усю необхідну медичну допомогу, перебував під регулярним медичним наглядом, а захворювання швидко прогресувало, попри проведене лікування. 21.06.2023 з огляду на відмову Головного бюро провести призначену судом експертизу слідчий призначив ще одну судово-медичну експертизу, доручивши її проведення Закарпатському обласному бюро судово-			

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
				медичної експертизи та включивши до переліку питань ті, що були поставлені судом і заявником. Проведення експертизи тривало з 27.06.2023 до 18.03.2024. У висновку експерта № 54 від 18.03.2024 комісія дійшла висновку, що скарги, які могли свідчити про наявність пухлини шлунково-кишкового тракту, вперше з'явилися у жовтні 2017 року, після чого батька заявника було направлено на необхідні обстеження, протягом усього відповідного періоду, зокрема під час симптоматичної стадії захворювання та лікування від COVID-19 у лютому 2021 року, медична допомога надавалася своєчасно та відповідно до чинних протоколів. Комісія дійшла висновку, що безпосередньою причиною смерті стали інтоксикація та кахексія, спричинені запущеним раком сигмоподібної кишки з метастазами, а також що жодного протипоказаного чи неналежного лікування не застосовувалося. 11.10.2024, посиляючись на цей висновок та раніше отримані експертні документи, слідчий закрив кримінальне провадження у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення. 22 серпня 2025 року слідчий суддя Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області задовольнив скаргу заявника та скасував постанову про закриття кримінального провадження.			
3.	45988/22 12.09.2022	Людмила Василівна ПЕРЕТА 1985	Корнага Олександр Ігорович м. Київ	20.04.2017 року під час пологів заявниці були присутні її чоловік та подруга. Згідно з їхніми показаннями пологи проходили важко через слабку пологову діяльність; заявниця двічі втрачала свідомість, а двоє лікарів, серед яких був лікар С., застосували прийом Крістеллера (ручний тиск на дно матки). Дитина народилася в стані ціанозу, без самостійного дихання та ковтального рефлексу, з	Невстановлення суттєвих фактів справи та можливих помилок, допущених під час надання медичної допомоги (див. рішення у справах «Іоніта проти Румунії» (<i>Ioniță v.</i>	6 000	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
				гематомою потиличної ділянки голови, перебувала у відділенні інтенсивної терапії протягом шести тижнів, не демонструвала жодного розвитку та померла 08.01.2018 від пневмонії, спричиненої відсутністю ковтального рефлексу. Заявниця стверджувала, що критичний стан дитини був спричинений пологовою травмою та гіпоксією внаслідок неналежного надання медичної допомоги, зокрема застосування прийому Крістеллера, який, на її думку, був забороненим через високий ризик ускладнень. 06.05.2017 вона подала заяву про вчинення кримінального правопорушення. Упродовж 2017–2018 років слідчі вилучили медичну документацію та допитали заявницю, її чоловіка і подругу. 25.05.2018 комісія судово-медичних експертів дійшла висновку, що медична допомога була надана відповідно до встановлених стандартів, не надавши при цьому оцінки показанням свідків щодо застосування прийому Крістеллера. У серпні 2018 року заявниця виявила висновок розтину, який відрізнявся від того, що був наданий їй раніше, та повідомила про його стверджуване підроблення; результати розслідування за цим фактом залишаються невідомими. У листопаді 2018 року було проведено судово-медичні експертизи. У червні 2019 року комісійна судово-медична експертиза знову не виявила ознак неналежного надання медичної допомоги та пов'язала стан новонародженого з інфекційними захворюваннями, не надавши при цьому оцінки твердженням щодо застосування прийому Крістеллера.	<i>Romania</i>), заява № 81270/12, пункт 83, від 10 січня 2017 року; «Ніна Куценко проти України» (<i>Nina Kutsenko v. Ukraine</i>), заява 25114/11, пункт 159, від 18 липня 2017 року та «Лукашенко проти України» [Комітет] (<i>Lukashenko v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 33944/13, пункт 30, від 11 вересня 2025 року), вплив затримки на притягнення до відповідальності винних осіб (покарання, яких вдалося уникнути) (див. рішення у справі «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункт 37, від 28 липня 2016 року; рішення у справі «Жуков та Жукова проти України» [Комітет] (<i>Zhukov and Zhukova v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 60191/16 та інші заяви,		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
				У період з 2019 до 2023 роки заявниця неодноразово скаржилася на бездіяльність органу досудового розслідування. Прокурори декілька разів визнавали розслідування неефективним та надавали письмові вказівки щодо його проведення, а в грудні 2021 року доручили провести службову перевірку (її результати залишаються невідомими). Клопотання заявниці про допит експертів і лікарів або ігнорувалися, або у їхньому задоволенні відмовлялося. 17.04.2022 сплив строк давності притягнення до кримінальної відповідальності за неналежне виконання медичними працівниками своїх професійних обов'язків. Лише в період з жовтня 2024 року до березня 2025 року лікуючих лікарів було допитано вперше; усі вони зазначили, що через сплив семи років не могли пригадати обставин подій. Розслідування усе ще триває .	пункт 22, від 03 липня 2025 року), національні органи влади самі критикували процес проведення розслідування у зв'язку з його неефективністю (див. рішення у справі «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункт 35, від 28 липня 2016 року), неправомірна затримка та відсутність ретельності (див. рішення у справах «Арская проти України» (<i>Arskaya v. Ukraine</i>), заява № 45076/05, пункт 72, від 05 грудня 2013 року; «Валерій Фуклев проти України» (<i>Valeriy Fuklev v. Ukraine</i>), заява № 6318/03, пункти 75 і 76, від 16 січня 2014 року; «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункти 35 і		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
					37, від 28 липня 2016 року; та «Третьякова проти України» [Комітет] (<i>Tretyakova v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 63126/13, пункти 31 – 33, від 04 листопада 2021 року)		
4.	10629/24 19.03.2024	Анатолій Григорович БРОЗНИЦЬКИЙ 1970	Мішалова Майя Іванівна м. Кам'янець- Подільський	24.08.2007 син заявниці потрапив у дорожньо-транспортну пригоду, як пасажир мотоцикла, зазнавши тяжких тілесних ушкоджень. Його госпіталізували до Чемеровецької центральної районної лікарні, де наступної ночі він помер. 18.09.2007 в Чемеровецькій центральній районній лікарні було проведено медичну конференцію, під час якої було виявлено численні недоліки в лікуванні сина заявниці. Виконувач обов'язків головного лікаря оголосив догану шістьом лікарям, і додатково зобов'язав трьох із них пройти атестацію на відповідність займаній посаді. За результатами судово-медичної експертизи трупа було встановлено, що смерть сина заявниці настала внаслідок тілесних ушкоджень, отриманих у дорожньо-транспортній пригоді. Водночас під час подальшої судово-медичної експертизи, проведеної Хмельницьким обласним бюро судово-медичної експертизи 05.11.2007, було зроблено висновок, що смерть була спричинена недоліками у наданні медичної допомоги. 03.12.2007 органи досудового розслідування порушили кримінальне провадження за фактом неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками. У наступні роки, з 2008 року до 2022 року,	Національні органи влади самі критикували процес проведення розслідування у зв'язку з його неефективністю (див. рішення у справі «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункт 35, від 28 липня 2016 року), неправомірною затримкою та відсутністю ретельності (див. рішення у справах «Арская проти України» (<i>Arskaya v. Ukraine</i>), заява № 45076/05, пункт 72, від 05 грудня 2013 року; «Валерій Фуклев проти України» (<i>Valeriy Fuklev v.</i> <i>Ukraine</i>), заява № 6318/03,	6 000	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходженн я	Події, що передували справі Провадження на національному рівні	Ключові питання	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
				було проведено декілька слідчих дій та судово-медичних експертиз, які підтвердили наявність недоліків у наданні медичної допомоги та встановили, що за відсутності таких недоліків смерті можна було б уникнути. Слідчий неодноразово виносив постанови про закриття кримінального провадження, однак усі ці постанови були скасовані або прокурором, який здійснював процесуальне керівництво, або судом. У 2022 році Кам'янець-Подільська окружна прокуратура звернулася до суду з клопотанням про закриття кримінального провадження у зв'язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності. Спочатку в задоволенні цього клопотання було відмовлено, однак Хмельницький апеляційний суд скасував відповідну ухвалу та заклав кримінальне провадження. 21.11.2023 цю ухвалу було залишено без змін Верховним Судом.	пункти 75 і 76, від 16 січня 2014 року; «Марчук проти України» [Комітет] (<i>Marchuk v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 65663/12, пункти 35 і 37, від 28 липня 2016 року; «Третякова проти України» [Комітет] (<i>Tretyakova v. Ukraine</i>) [Committee], заява № 63126/13, пункти 31 – 33, від 04 листопада 2021 року)		

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

² Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.